

Karta oceny merytorycznej – oferta nr

Nazwa oferenta:

Nazwa zadania:

Lp.	Kategoria	PLANOWANA JAKOŚĆ WYKONANIA ZADANIA PUBLICZNEGO	Maksymalna liczba punktów	Punktacja elementów kategorii	Przyznana liczba punktów (razem)
I	<i>Opis zadania</i>	a. Czy projekt jest zgodny z nazwą zadania: 0-1 pkt* b. Wartość społeczna projektu (uzasadnienie potrzeby realizacji zadania), ogólna ocena pomysłu, innowacyjność projektu : 0-3 pkt c. Wskazanie miejsca realizacji zadania: 0-2 pkt d. Grupa docelowa – w jakim stopniu oferent scharakteryzował grupę docelową, czy oferent wskazał kryteria doboru uczestników, czy oferent zdiagnozował problemy/potrzeby grupy docelowej, czy oferent wskazał w jaki sposób zdiagnozowane problemy i potrzeby zostaną rozwiązane poprzez realizację projektu: 0-3 pkt e. W jakim stopniu Wnioskodawca wskazał i opisał komplementarność proponowanych przedsięwzięć z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty?: 0-1 pkt	10	a - b - c - d - e -	
II	<i>Ocena planu działania</i>	a. Oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania oraz terminy ich realizacji, zachowując porządek logiczny: 0-2 pkt b. Oferent określił grupę docelową poszczególnych działań: 0-2 pkt c. Wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w punkcie 3 oferty: 0-2 pkt	6	a - b - c -	
III	<i>Rezultaty zadania</i>	a. Czy wnioskodawca wskazał bezpośrednie efekty realizacji zadania publicznego?: 0-2 pkt b. W jakim stopniu Wnioskodawca wskazał i opisał zmianę społeczną, jaka zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?: 0-2 pkt c. W jakim stopniu opisane rezultaty zadania będą trwałe, wykorzystywane w dalszych działaniach organizacji: 0-2 pkt d. Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane: 0-2 pkt e. Czy rezultaty są mierzalne: 0-1 pkt f. Czy oferent przedstawił sposób monitorowania rezultatów: 0-1 pkt	10	a - b - c - d - e - f -	
IV	<i>Zasoby kadrowe, finansowe i organizacyjne oferenta</i>	a. Czy dokonano szczegółowej charakterystyki oraz zaangażowania kadry wykonującej zadania merytoryczne i organizacyjne w oparciu o przedstawiony opis oferty: 0-2 pkt b. Czy oferent wskazał zasoby rzeczowe oraz sposoby ich wykorzystania w realizację poszczególnych działań zaplanowanych w projekcie: 0-2 pkt c. Czy oferent określił zasoby finansowe wykorzystane do realizacji zadania oraz ich źródła: 0-1 pkt	5	a - b - c -	

V	Projekt budżetu	a. W jakim stopniu budżet został sporządzony w sposób szczegółowy i przejrzysty- wszystkie pozycje budżetowe są dostatecznie opisane i skalkulowane w sposób umożliwiający analizę kosztów jednostkowych: 0-5 pkt b. Wszystkie wydatki niezbędne do realizacji projektu są spójne z opisem działań tj. wynikają z części merytorycznej oferty?: 0-3 pkt c. Budżet jest realny w stosunku do zadania (nie jest zawyżony): 0-2 pkt	10	a - b - c -	
VI	Udział środków własnych	od 20% – 29,99 % - 1 pkt powyżej 30% - 2 pkt	2		
VII	Wnioskowanie o środki zewnętrzne	a. Aplikowanie o środki zewnętrzne - 1 pkt b. Uzyskanie dofinansowania ze środków zewnętrznych - 2 pkt	3	a - b -	
VIII	Współpraca z Gminą	a. Dotychczasowe doświadczenie w różnych formach współpracy z Gminą Starachowice: 0-1 pkt b. prawidłowe i terminowe rozliczenie się z dotacji: 0-1 pkt c. Jakość wykonania zleconych zadań: 0-1 pkt d. Doświadczenie w realizacji zadań o podobnych charakterze: 0-1 pkt	4	a - b - c - d -	
IX	Szkolenie i sukcesy sportowe	a. Odbiorcy zadania – charakterystyka uczestników szkolenia / zawodników reprezentujących klub, liczba osób objętych szkoleniem sportowym / liczba osób rywalizujących w prestiżowych zawodach mistrzowskich: 0-3 pkt b. Wyniki i osiągnięcia sportowe – największe sukcesy sportowe klubu w 2024 roku, uwzględniające rangę imprezy, inne osiągnięcia sportowe reprezentantów klubu: 0-7 pkt	10	a - b -	
Łączna liczba punktów:			60/50		

* w przypadku uzyskania 0 pkt oferta dalej nie jest oceniana pod względem merytorycznym.

Czytelny podpis członka Komisji:

PREZYDENT MIASTA
STARACHOWICE
/-/
Marek Materek